PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/01 ECONOMIA ED ESTIMO RURALE PRESSO LA FACOLTÀ DI AGRARIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA

(DR n. 762 del 28/12/2010 il cui avviso è stato pubblicato nella GURI – 4° serie speciale – "Concorsi ed Esami" n. 4 del 14/10/2011)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata D.R. n. 286 del 28/07/2011 pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV^ Serie Speciale n. 66 del 19/8/2011 , e così composta:

- prof. Augusto Marinelli (*prof. ordinario* – Univ. di Firenze)
- prof. Giacomo Zanni (*prof. ordinario* – Univ. di Ferrara)
- prof. Severino Romano (*prof. ordinario* – Univ. Della Basilicata)

si è riunita il giorno 21/09/2011 alle ore 10:30 presso l'Università degli Studi della Basilicata – Dipartimento DITEC - Via dell'Ateneo Lucano - Potenza – ed ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Augusto Marinelli e del Segretario nella persona del prof. Severino Romano.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4^ grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente **"la valutazione comparativa è effettuata sulla base dei titoli, illustrati e discussi davanti alla commissione, e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato".** La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, di uno collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, **la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all'unanimità, indicherà il vincitore della procedura.**

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

CRITERI DI GIUDIZIO

Sulla base dei criteri individuati dal D.M. 28.7.09, n. 89 la Commissione giudicatrice effettua analiticamente la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero:

c) prestazione di servizi di formazione e ricerca anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero:
d) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri:
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali:
f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali;
g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento indicato è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Sulla base del suddetto D.M. 28.7.09 la Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle suddette pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica: l'originalità e l'innovatività possono riguardare sia l'approccio teorico metodologico sia la nuova conoscenza prodotta. Il rigore metodologico è verificato in riferimento alla letteratura specializzata. Il giudizio motivato dalla rilevanza per l'avanzamento della conoscenza del settore scientifico disciplinare sarà espresso dai singoli commissari analiticamente e sul complesso delle pubblicazioni scientifiche presentate con l'attribuzione dei seguenti livelli di merito 1) eccellente, 2) ottimo, 3) buono, 4) discreto, 5) limitato

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. La Commissione ritiene opportuno distinguere i contributi nelle tipologie seguenti: 1) monografie, 2) capitoli di libri, 3) articoli su riviste, 4) altri. La rilevanza della sede editoriale è valutata in relazione a: presenza o meno di referee; diffusione internazionale, nazionale e locale anche in relazione al codice ISBN. Il giudizio verrà espresso dai singoli commissari analiticamente e sul complesso delle pubblicazioni scientifiche presentate con l'attribuzione dei seguenti livelli di merito 1) eccellente, 2) ottimo, 3) buono, 4) discreto, 5) limitato;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Saranno valutati altresì come titoli preferenziali, quelli previsti dal comma 7 dell'art. 1 della legge 4 Novembre 2005 n. 230 ed in particolare:

a) il dottorato di ricerca

b) le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'art. 51, comma 6, della Legge 27 dicembre 1997, n. 449

le attività svolte in qualità di borsisti post dottorato ai sensi della Legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi del comma 14 art. 1 della Legge 4 novembre 2005 , n. 230.

Presa visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 4), consegnato alla Commissione dal responsabile del procedimento, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4^ grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 e 52 c.p.c.

La seduta viene sciolta alle ore 12:00.

Alle ore 10:00 del giorno 20/10/2011 presso il DITEC la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile del procedimento.

Il Responsabile del procedimento ha comunicato alla Commissione la pervenuta rinuncia alla valutazione comparativa da parte della dott.ssa Rosanna Salvia.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta.

La seduta viene sciolta alle ore 16:15.

Alle ore 10:15 del giorno 21/10/2011 presso la sala riunione della presidenza della Facoltà di Agraria, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli di ciascun candidato.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Cozzi Mario
- Dott. Diotallevi Francesco
- Dott.ssa Distaso Alba

La discussione, pubblica, si è svolta regolarmente.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione ha proceduto alla formulazione dei giudizi individuali e collegiali relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

Si è proceduto alla votazione con il seguente risultati:

- candidato Dott. Mario Cozzi: voti favorevoli 3
- candidato Dott. Francesco Diotallevi: voti favorevoli 0
- candidato Dott. Alba Distaso: voti favorevoli 0

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore della predetta valutazione comparativa nella persona del dott.: **Mario Cozzi**

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. Cozzi Mario: allegato n. 1

candidato Dott. Diotallevi Francesco: allegato n. 2

candidato Dott. Distaso Alba: allegato n. 3

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

La Commissione dà mandato al segretario, prof. Severino Romano, di consegnare, al responsabile del procedimento, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali completi di allegati;
- relazione riassuntiva completa dei giudizi individuali, collegiali e comparativi espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento (ufficioreclutamento@unibas.it) tutti i verbali e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 20:00 del giorno 21/10/2011

La Commissione:

prof. Augusto Marinelli _____

prof. Giacomo Zanni _____

prof. Severino Romano _____

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/01 ECONOMIA ED ESTIMO RURALE PRESSO LA FACOLTÀ DI AGRARIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA

(DR n. 762 del 28/12/2010 il cui avviso è stato pubblicato nella GURI – 4° serie speciale – "Concorsi ed Esami" n. 4 del 14/10/2011)

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 21 ottobre 2011

Candidato Dott. Mario Cozzi

Curriculum sintetico:

Il dott. Mario Cozzi si laurea in Scienze Forestali nel 2000 con voto 105/110 presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi della Basilicata. Ha conseguito nel 2005 il titolo di dottore di ricerca in Economia, pianificazione forestale e tecnologia del legno presso l'Università degli Studi di Firenze. E' stato assegnista di ricerca per quattro anni consecutivi presso l'Università degli Studi della Basilicata, dove è risultato vincitore anche di una borsa di studio post-dottorato biennale nel 2009. E' stato cultore della materia per 5 insegnamenti afferenti all'SSD AGR/01 e ha svolto attività didattica con incarico di insegnamento presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi della Basilicata per i seguenti corsi: Economia e Politica forestale (12 CFU, AA 2009/10 e 2010/11) e Pianificazione Economica Territoriale e Ambientale (6 CFU, AA 2010/11). Ha svolto inoltre 5 incarichi di insegnamento in Master di II livello universitario presso l'Università degli Studi della Basilicata. In due di questi è stato anche componente delle commissioni di esame finale.

L'attività di ricerca è stata svolta con continuità partecipando dal 2002 a numerosi progetti di ricerca presso il DITEC dell'Università degli studi della Basilicata ed è testimoniata dalla produzione di 25 lavori in gran parte redatti in collaborazione.
Ai fini della presente procedura di valutazione comparativa presenta 25 lavori valutabili, di cui 21 in collaborazione. I temi trattati sono relativi a Pianificazione economica e territoriale, allo sviluppo del turismo rurale, all'impiego dell'analisi multicriteriale nella valutazione geografica a supporto delle decisioni, allo sviluppo delle filiere e distretti turistici e agroenergetici, all'analisi dell'impatto delle politiche sul territorio attraverso modelli di valutazione previsionale.

Verifica dei titoli valutabili:

Tutti i titoli presentati dal dott. Mario Cozzi sono valutabili ai fini della presente valutazione comparativa.

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

Tutte le pubblicazioni presentate dal dott. Mario Cozzi sono valutabili ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio del Prof. Augusto Marinelli

Valutazione sui Titoli:

Il candidato presenta fra i titoli maggiormente significativi ai fini della presente valutazione il Dottorato di ricerca, la borsa di studio post-dottorato e i quattro anni di assegni di ricerca. L'attività didattica risulta corposa e pienamente attinente il settore con incarichi di insegnamento in corsi universitari di primo e secondo livello ed in master universitari. L'attività di ricerca è stata condotta su tematiche pienamente congruenti all'SSD in oggetto con continuità e con diversificazione degli interessi scientifici.

Valutazione delle Pubblicazioni:

Pubblicazione n.1: Articolo su rivista nazionale non referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità, innovatività e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.2: Due capitoli in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è discreto per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.3: Paragrafo in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è buono per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.4: Articolo su rivista nazionale non referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.5: Due capitoli in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.6: Tesi di dottorato. Congruente con l'SSD in oggetto. La tesi è di ottimo livello, per innovatività, grado di originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.7: Atti di convegno nazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Lo studio è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.8: Tre capitoli in Atti di convegno internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.9: Cinque paragrafi in atti di convegno internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.10: Articolo su rivista nazionale non referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità, innovatività e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.11: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di eccellente livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.12: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.13: Tre paragrafi in monografia di progetto internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per innovatività, originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.14: Sei paragrafi in monografia di progetto nazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.15: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.16: Un capitolo in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.17: Due capitoli in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di discreto livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.18: Atti di convegno nazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.19: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Il lavoro è di eccellente livello per originalità, e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.20: Atti di convegno su rivista referata. Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.21: Due paragrafi in monografia di progetto internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.22: Monografia monoautore. Congruente con l'SSD in oggetto. Il contributo è di ottimo livello, per innovatività, grado di originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.23: Tre paragrafi in atti di convegno su rivista (referato). Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.24: Due paragrafi in atti di convegno su rivista (referato). Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.25: Due paragrafi in atti di convegno su rivista (referato). Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Complessivamente la produzione scientifica del dott. Mario Cozzi è stata svolta su tematiche originali e attinenti al SSD AGR01, con approccio metodologico rigoroso e originale e con buoni risultati in termini di apporto alla nuova conoscenza rispetto alla letteratura di settore. Ottima la continuità. In sintesi, il candidato evidenzia un'ottima attitudine alla ricerca e si dimostra più che pronto per l'attività di ricercatore.

Giudizio del Prof. Giacomo Zanni

Valutazione sui Titoli:

Il dott. Mario Cozzi presenta un profilo di buona formazione, perseguito con il Dottorato di ricerca, il post dottorato e i quattro anni di assegni di ricerca. L'attività didattica risulta cospicua e assolutamente attinente il settore. L'attività di ricerca è stata condotta su progetti nazionali e internazionali, su tematiche pienamente congruenti al SSD in oggetto. Ottima la continuità dimostrata nell'attività di ricerca.

Valutazione delle Pubblicazioni:

Pubblicazione n.1: Articolo su rivista nazionale non referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità innovatività e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.2: Due capitoli in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è discreto per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.3: Paragrafo in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è discreto per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.4: Articolo su rivista nazionale non referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.5: Due capitoli in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.6: Tesi di dottorato. Congruente con l'SSD in oggetto. La tesi è di ottimo livello, per innovatività, grado di originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.7: Atti di convegno nazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Lo studio è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.8: Tre capitoli in Atti di convegno internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.9: Cinque paragrafi in atti di convegno internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.10: Articolo su rivista nazionale non referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità innovatività e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.11: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità e rilevante scientifica.

Pubblicazione n.12: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.13: Tre paragrafi in monografia di progetto internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per innovatività, originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.14: Sei paragrafi in monografia di progetto nazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.15: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.16: Un capitolo in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.17: Due capitoli in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di discreto livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.18: Atti di convegno nazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.19: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Il lavoro è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.20: Atti di convegno su rivista (referato). Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.21: Due paragrafi in monografia di progetto internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.22: Monografia monoautore. Congruente con l'SSD AGR01. Il contributo è di ottimo livello, per innovatività, grado di originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.23: Tre paragrafi in atti di convegno su rivista (referato). Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.24: Due paragrafi in atti di convegno su rivista (referato). Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.25: Due paragrafi in atti di convegno su rivista (referato). Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Complessivamente la produzione scientifica del dott. Mario Cozzi è stata svolta su tematiche pienamente riferibili al SSD AGR01, mediante metodologie adeguate e con buoni risultati in termini di originalità e produzione di nuova conoscenza rispetto alla letteratura specializzata. Ottima la continuità e la dimensione della produzione scientifica. In sintesi, il candidato evidenzia una spiccata attitudine alla ricerca e appare quindi pronto per l'attività di ricercatore.

Giudizio del Prof. Severino Romano

Valutazione sui Titoli:

I titoli più significativi presentati dal candidato sono rappresentati dal dottorato di ricerca conseguito presso l'Università degli Studi di Firenze, dalla borsa di studio post-dottorato, dai quattro anni di assegni di ricerca svolti e dalla partecipazione ai numerosi progetti di ricerca sia nazionali che internazionali presso il DITEC dell'Università degli Studi della Basilicata. Ciò ha consentito al candidato di svolgere con gran profitto e continuità la sua attività di ricerca testimoniata dalla copiosa produzione scientifica di buon livello e su temi originali di grande rilevanza e attualità per il SSD AGR/01. L'attività didattica consistente è svolta attraverso tre incarichi di insegnamento in corsi di laurea presso la Facoltà di Agraria e in diversi corsi di Master di II livello universitario presso l'Università degli Studi della Basilicata.

Valutazione delle Pubblicazioni:

Pubblicazione n.1: Articolo su rivista nazionale non referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità innovatività e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.2: Due capitoli in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è discreto per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.3: Paragrafo i monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è discreto per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.4: Articolo su rivista nazionale non referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di discreto livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.5: Due capitoli in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.6: Tesi di dottorato. Congruente con l'SSD in oggetto. La tesi è di eccellente livello, per innovatività, grado di originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.7: Atti di convegno nazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Lo studio è di eccellente livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.8: Tre capitoli in Atti di convegno internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.9: Cinque paragrafi in atti di convegno internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.10: Articolo su rivista nazionale non referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità innovatività e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.11: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di eccellente livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.12: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di eccellente livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.13: Tre paragrafi in monografia di progetto internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per innovatività, originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.14: Sei paragrafi in monografia di progetto nazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.15: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.16: Un capitolo in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di eccellente livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.17: Due capitoli in monografia. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.18: Atti di convegno nazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.19: Articolo su rivista nazionale referata. Congruente con l'SSD in oggetto. Il lavoro è di eccellente livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.20: Atti di convegno su rivista (referato). Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di ottimo livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.21: Due paragrafi in monografia di progetto internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.22: Monografia monoautore. Congruente con l'SSD in oggetto. Il contributo è di eccellente livello, per innovatività, grado di originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.23: Tre paragrafi in atti di convegno su rivista (referato). Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.24: Due paragrafi in atti di convegno su rivista (referato). Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.25: Due paragrafi in atti di convegno su rivista (referato). Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Nel complesso la produzione scientifica del dott. Mario Cozzi è stata svolta nel tempo, con gran profitto, continuità e rigore metodologico, su temi originali di grande rilevanza e attualità per il SSD AGR/01. In sintesi, il candidato si pone in posizione di preminenza per la quantità e la qualità della ricerca svolta e pronto per l'attività di ricercatore.

Giudizio Collegiale

Tenuto conto dei titoli presentati e della relativa discussione, nonché dei contenuti e della collocazione editoriale delle pubblicazioni allegate alla domanda, la Commissione ritiene che il candidato Mario Cozzi presenti una attitudine eccellente all'attività di ricercatore universitario.

Giudizio complessivo comparativo

Dalla comparazione effettuata con gli altri candidati la Commissione ritiene, per la numerosità e la qualità dei titoli e delle pubblicazioni presentate, il candidato decisamente meritevole.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/01 ECONOMIA ED ESTIMO RURALE PRESSO LA FACOLTÀ DI AGRARIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA

(DR n. 762 del 28/12/2010 il cui avviso è stato pubblicato nella GURI – 4° serie speciale – "Concorsi ed Esami" n. 4 del 14/10/2011)

Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 21 ottobre 2011

Candidato Dott. Diotallevi Francesco

Curriculum sintetico:

Il dott. Diotallevi Francesco si laurea in Scienze e Tecnologie Agrarie con voto 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Perugia. Ha conseguito il Master di I° livello universitario in Economia del sistema agroalimentare presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore nel 2007. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Sviluppo rurale e sostenibile presso l'Università degli Studi di Perugia nel 2010. E' stato nominato cultore della materia in diverse discipline afferenti al settore SSD AGR/01.

Ha svolto incarico di insegnamento sul modulo di Economia e Marketing nel corso di laurea in Tecniche Erboristiche nell' AA 2008-09 ed in alcuni moduli in Master universitari presso l'Università degli Studi di Perugia e l'Istituto Agronomico Mediterraneo di Bari.

E' stato assegnatario di alcuni contratti di ricerca presso l'università degli Studi di Perugia ed è stato assegnatario di assegno di ricerca per complessivi 22 mesi. E' stato titolare di borsa di studio del Collegio Pio della Sapienza Università degli Studi di Perugia.

L'attività di ricerca è stata svolta partecipando a diversi progetti di ricerca.

I temi di ricerca vertono prevalentemente sull'economia e marketing del vino e dell'olio.

Ai fini della presente procedura di valutazione comparativa presenta 14 lavori.

Verifica dei titoli valutabili:

Tutti i titoli presentati dalla dott. Francesco Diotallevi sono valutabili ai fini della presente valutazione comparativa.

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

Il candidato Francesco Diotallevi ha presentato 14 pubblicazioni, comunicazioni, poster ed interventi ai fini della presente valutazione comparativa come da elenco predisposto dalla Commissione (all. B – fotocopia numerata dell'elenco originale allegato alla domanda).

Di questi:

- il lavoro n. 1 non valutabile in quanto non è enucleabile il contributo del candidato;
- il lavoro n. 2 non valutabile in quanto ancora sotto referaggio e non è enucleabile il contributo del candidato;
- il lavoro n. 3 non valutabile in quanto abstract dal quale non è enucleabile il contributo del candidato;

- il lavoro n. 4 non valutabile in quanto non è enucleabile il contributo del candidato e non si evince l'effettiva pubblicazione del lavoro;
- il lavoro n. 5 non valutabile in quanto non è enucleabile il contributo del candidato e non si evince l'effettiva pubblicazione del lavoro;
- il lavoro n. 6 non valutabile in quanto non è enucleabile il contributo del candidato e non si evince l'effettiva pubblicazione del lavoro;
- il lavoro n. 7 non valutabile in quanto non è enucleabile il contributo del candidato e non si evince l'effettiva pubblicazione del lavoro;
- il lavoro n. 8 è valutabile;
- il lavoro n. 9 è valutabile;
- il lavoro n. 10 non valutabile in quanto non è enucleabile il contributo del candidato e trattasi di bozza di documento per workshop;
- il lavoro n. 11 non valutabile in quanto trattasi di dattiloscritto presentazione powerpoint;
- il lavoro n. 12 non valutabile in quanto trattasi di relazione dattiloscritta di fine master;
- il lavoro n. 13 non valutabile in quanto trattasi di relazione dattiloscritta e non è enucleabile il contributo del candidato;
- il lavoro n. 14 non valutabile in quanto trattasi di relazione dattiloscritta;

Giudizio del Prof. Augusto Marinelli

Valutazione sui Titoli:

I titoli più significativi certificati dal candidato sono, oltre al titolo di dottore di ricerca in Sviluppo rurale e sostenibile, anche il titolo di Master di I° livello universitario in Economia del sistema agroalimentare. E' stato anche titolare di assegno di ricerca presso l'Università degli Studi di Perugia e di borsa di studio presso il Collegio Pio della Sapienza Università degli Studi di Perugia. L'attività di ricerca di discreto livello è stata svolta partecipando a diversi progetti di ricerca. L'attività didattica si concretizza in un incarico di insegnamento di un modulo universitario e di alcuni moduli in Master presso l'Università degli Studi di Perugia e l'Istituto Agronomico Mediterraneo di Bari.

Valutazione delle Pubblicazioni:

"L'analisi della domanda degli oli extravergine d'oliva in Italia. Un'applicazione del modello AIDS": Tesi di dottorato. Congruente con l'SSD in oggetto. La tesi è di più che buon livello, per innovatività, grado di originalità e rilevanza scientifica.

"L'analisi delle interdipendenze competitive attraverso la "Social Network Analysis": il caso studio dell'olio extravergine d'oliva": Un paragrafo su atti di convegno nazionale. Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

La produzione scientifica incentrata su tematiche congruenti al SSD in oggetto, è stata condotta con metodologie e risultati adeguati quanto a innovatività e originalità. In sintesi, il candidato appare promettente rispetto all'attitudine alla ricerca scientifica.

Giudizio del Prof. Giacomo Zanni

Valutazione sui Titoli:

Il dott. Francesco Diotallevi presenta una formazione di buon livello, caratterizzata in particolare dal Dottorato di ricerca e dal Master SMEA in Economia del Sistema Agroalimentare. L'attività didattica risulta quantitativamente discreta e pienamente attinente il settore. L'attività di ricerca è documentata da diversi contratti di ricerca.

Valutazione delle Pubblicazioni:

"L'analisi della domanda degli oli extravergine d'oliva in Italia. Un'applicazione del modello AIDS": Tesi di dottorato. Congruente con l'SSD in oggetto. La tesi è di ottimo livello, per innovatività, grado di originalità e rilevanza scientifica.

"L'analisi delle interdipendenze competitive attraverso la "Social Network Analysis": il caso studio dell'olio extravergine d'oliva": Un paragrafo su atti di convegno nazionale. Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

La produzione scientifica fa riferimento a tematiche pienamente congruenti al SSD in oggetto, con metodologie adeguate e con buoni risultati quanto a innovatività e originalità. La numerosità è limitata, anche per l'orizzonte temporale ridotto dalla giovane età. In sintesi, il candidato appare promettente quanto all'attitudine alla ricerca.

Giudizio del Prof. Severino Romano

Valutazione sui Titoli:

Il candidato presenta oltre al titolo di dottore di ricerca in Sviluppo rurale e sostenibile conseguito presso l'Università degli Studi di Perugia, anche il titolo di Master di I° livello universitario in Economia del sistema agroalimentare ed è stato titolare di assegno di ricerca per complessivi 22 mesi. E' stato titolare di borsa di studio presso il Collegio Pio della Sapienza Università degli Studi di Perugia. L'attività di ricerca è stata svolta partecipando a diversi progetti di ricerca. L'attività didattica è limitata ad un incarico di insegnamento in un modulo universitario e alcuni moduli in Master presso l'Università degli Studi di Perugia e l'Istituto Agronomico Mediterraneo di Bari.

Valutazione delle Pubblicazioni:

Pubblicazione n. 1: "L'analisi della domanda degli oli extravergine d'oliva in Italia. Un'applicazione del modello AIDS": Tesi di dottorato. Congruente con l'SSD in oggetto. La tesi è di buon livello, per innovatività, grado di originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n. 2: "L'analisi delle interdipendenze competitive attraverso la "Social Network Analysis": il caso studio dell'olio extravergine d'oliva": Un paragrafo su atti di convegno nazionale. Con riferimento all'apporto del candidato, il contributo è di livello più che buono per originalità e rilevanza scientifica.

La produzione scientifica fa riferimento alle tematiche attinenti del SSD/AGR01 con l'adozione di metodologie adeguate e con risultati che appaiono di buon livello e di discreta innovatività e originalità. In sintesi il candidato dimostra una promettente propensione alla attività di ricerca.

Giudizio Collegiale

Tenuto conto dei titoli presentati e della relativa discussione, nonché dei contenuti e della collocazione editoriale delle pubblicazioni allegate alla domanda, la Commissione ritiene che il candidato Diotallevi Francesco presenti attitudine all'attività di ricercatore universitario

Giudizio complessivo comparativo

Dalla comparazione effettuata con gli altri candidati la Commissione ritiene, per la numerosità e la qualità dei titoli e delle pubblicazioni presentate, il candidato mediamente meritevole.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/01 ECONOMIA ED ESTIMO RURALE PRESSO LA FACOLTÀ DI AGRARIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA

(DR n. 762 del 28/12/2010 il cui avviso è stato pubblicato nella GURI – 4° serie speciale – "Concorsi ed Esami" n. 4 del 14/10/2011)

Allegato n. 3 alla relazione riassuntiva compilata il 21 ottobre 2011

Candidato Dott.ssa Distaso Alba

Curriculum sintetico:

La dottoressa Alba Distaso presenta una Laurea (con lode) in Economia e Commercio conseguita nel 1998 presso l'Università di Bari. Acquisisce il Master of Philosophy in Economic Development presso l'Università di Glasgow nel 2001 e il Dottorato di Ricerca (XIV ciclo) in Politiche per lo sviluppo sostenibile del territorio, presso l'Università di Bari nel 2004. E' designata "cultore della materia" di Economia Politica presso la Facoltà di Economia dell'Università della Basilicata nel 2008. Copre due incarichi di professore a contratto di Economia dello Sviluppo presso la Facoltà di Economia dell'Università della Basilicata negli anni 2010-2011 e 2011-2012. Ottiene un premio per un paper presentato alla 4th Conference on the Capability Approach Enhancing Human Security (Università di Pavia, 2004) e il premio SIDEA-Bonsembiante per la tesi di dottorato nel 2005. E' titolare di incarico di insegnamento del corso di Economia dello Sviluppo (5 CFU AA 2009-10 e 2010-11) presso il CdL in Economia Aziendale, Facoltà di Economia dell'Università della

Basilicata e vari seminari didattici. Partecipa, in qualità di relatore, a 1 convegno nazionale e 6 convegni internazionali.

Ai fini della presente valutazione comparativa, presenta n. 4 lavori valutabili, di cui 1 in collaborazione.

L'attività di ricerca è stata svolta partecipando a diversi progetti di ricerca.

I temi trattati nella sua attività di ricerca privilegiano l'Economia dell'ambiente e l'Economia delle risorse naturali e, più nello specifico, lo sviluppo locale sostenibile, la risorsa acqua come bene comune e l'analisi del capitale sociale.

Verifica dei titoli valutabili:

Tutti i titoli presentati dalla dott.ssa Alba Distaso sono valutabili ai fini della presente valutazione comparativa.

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

Tutte le pubblicazioni presentate dalla dott.ssa Alba Distaso sono valutabili ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio del Prof. Augusto Marinelli

Valutazione sui Titoli:

La candidata ha conseguito il Master in Economic Development presso l'Università di Glasgow ed il dottorato di ricerca in Politiche per lo sviluppo sostenibile del territorio presso l'Università degli Studi di Bari. E' stata titolare di una borsa di ricerca. Ha ottenuto due premi per lavori svolti. E' stata relatrice in 7 convegni nazionali e internazionali. Le attività di ricerca dichiarate non appaiono sempre riferibili ai temi dell'SSD AGR/01. Discreta l'attività didattica che è stata svolta tramite due incarichi di insegnamento presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi della Basilicata ed alcuni seminari e conferenze svolte all'interno di corsi di studio dell'Università di Bari.

Valutazione delle Pubblicazioni:

Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale referata. Congruente con tematiche parzialmente correlate con l'SSD in oggetto. Il lavoro è buono per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.2: Articolo su rivista internazionale, referata, indicizzata ISI con impact factor. Congruente con tematiche parzialmente correlate a quelle dell'SSD in oggetto. Il lavoro è interessante per originalità, innovatività e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.3: Capitolo in monografia. Parzialmente correlato alle tematiche dell'SSD AGR/01. Il lavoro è discreto per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.4: Abstract su atti di convegno internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

Sufficiente la numerosità della produzione scientifica, condotta con metodo e buona innovatività e originalità. In sintesi, si ritiene che la candidata non mostri piena maturità e necessiti ancora di un periodo di approfondimento.

Giudizio del Prof. Giacomo Zanni

Valutazione sui Titoli:

La dott.ssa Alba Distaso presenta una formazione di buon livello, caratterizzata dal Dottorato di ricerca e dal Master of Philosophy in Economic Development (Glasgow). L'attività didattica risulta significativa ed è attinente l'Economia dello Sviluppo, disciplina correlata al settore in oggetto. L'attività di ricerca è stata condotta su tematiche interdisciplinari, sufficientemente correlate al settore in oggetto.

Valutazione delle Pubblicazioni:

Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale referata. Congruente con tematiche interdisciplinari correlate con l'SSD in oggetto. Il lavoro è buono per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.2: Articolo su rivista internazionale, referata, indicizzata ISI con impact factor. Congruente con tematiche interdisciplinari correlate con l'SSD in oggetto. Il lavoro è ottimo per originalità, innovatività e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.3: Capitolo in monografia. Correlata con l'SSD in oggetto. Il lavoro è scientificamente interessante.

Pubblicazione n.4: Abstract su atti di convegno internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di buon livello per originalità e rilevanza scientifica.

La numerosità dei prodotti di ricerca non è particolarmente cospicua, ma è condotta con autonomia, con metodologie appropriate e con interessanti risultati quanto a originalità. In sintesi, La candidata sta maturando buone prospettive riguardo all'attitudine alla ricerca e alla didattica universitaria.

Giudizio del Prof. Severino Romano

Valutazione sui Titoli:

I titoli scientifici più significativi presentati dalla candidata sono rappresentati dal Master in Economic Development conseguito presso l'Università di Glasgow ed il dottorato di ricerca in Politiche per lo sviluppo sostenibile del territorio presso l'Università degli Studi di Bari. Ha ottenuto un premio per un paper presentato alla 4th Conference on the Capability Approach Enhancing Human Security ed il premio SIDEA-Bonsembiante. E' stata relatrice in 1 covegno nazionale e 6 convegni internazionali. L'attività di ricerca, discontinua, è testimoniata dalla partecipazione ad alcuni progetti di ricerca e dalla limitata produzione scientifica non sempre attinente alle tematiche dell'SSD AGR01. L'attività didattica è stata svolta tramite due incarichi di insegnamento presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi della Basilicata ed alcuni seminari e conferenze svolte all'interno di corsi di studio dell'Università di Bari.

Valutazione delle Pubblicazioni:

Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale referata. Parzialmente congruente con tematiche dell'SSD AGR01. Il lavoro è buono per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.2: Articolo su rivista internazionale, referata, indicizzata ISI con impact factor. Parzialmente congruente con le tematiche dell'SSD AGR01. Il lavoro è buono per originalità, innovatività e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.3: Capitolo in monografia. Parzialmente correlato alle tematiche dell'SSD in oggetto. Il lavoro è discreto per originalità e rilevanza scientifica.

Pubblicazione n.4: Abstract su atti di convegno internazionale. Congruente con l'SSD in oggetto. Con riferimento all'apporto del candidato, il lavoro è di discreto livello per originalità e rilevanza scientifica.

La produzione scientifica non è particolarmente numerosa, condotta però con metodo e discreti risultati quanto a originalità. In sintesi, si esprime un giudizio di attesa per la candidata.

Giudizio Collegiale

Tenuto conto dei titoli presentati e della relativa discussione, nonché dei contenuti e della collocazione editoriale delle pubblicazioni allegate alla domanda, la Commissione ritiene che la candidata Alba Distaso presenti attitudine alla ricerca.

Giudizio complessivo comparativo

Dalla comparazione effettuata con gli altri candidati la Commissione ritiene, per la numerosità e la qualità dei titoli e delle pubblicazioni presentate, la candidata mediamente meritevole.